



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.343/04.09.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D995 din 07.09.2020

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect crearea cadrului legal necesar aplicării în spațiul juridic național a dispozițiilor Regulamentului (UE) 2017/352, pe coordonatele asigurării condițiilor necesare implementării la nivel național a normelor europene în domeniul furnizării de servicii portuare, respectiv al transparenței financiare a porturilor, în contextul îndeplinirii de către România a obligațiilor ce-i revin, derivate din calitatea sa de stat membru al UE.

2. Din punct de vedere al dreptului european, demersul normativ de față cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate **Politicii europene în domeniul Transporturilor**, integrate **segmentului legislației europene – Infrastructură de transport**, prezentând deopotrivă tangențe și cu **Politica în domeniul concurenței a UE**.

La nivelul dreptului european derivat, în raport cu obiectul specific de reglementare al proiectului analizat, prezintă incidență directă **dispozițiile Regulamentului (UE) 2017/352 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 februarie 2017 de stabilire a unui cadru privind furnizarea de servicii portuare și a normelor comune privind transparența financiară a porturilor**, prevederi obligatorii și direct aplicabile în ordinea juridică a statelor membre ale UE, implicit și în cea a României, conform dispozițiilor art.288 din **Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**, parte integrantă a **Tratatului de la Lisabona**.

Pentru facilitarea **aplicării directe și obligatorii în spațiul național** a acestor prevederi cuprinse în **regulamentul european** mai sus menționat, așa cum se arată și de către inițiatori în conținutul **Notei de fundamentare**, se impune, conform cerințelor actului european, **dispunerea la nivelul statelor UE**, implicit al României, în principal, a **măsurilor de ordin instituțional** adecvate, vizând aici, cu prioritate, **necesitatea desemnării autorității competente în contextul implementării actului european, ca autoritate abilitată să verifice conformarea administrațiilor portuare și a furnizorilor de servicii portuare cu normele regulamentului**, obligație concretizată în speță, prin desemnarea expresă a **Consiliului de supraveghere din domeniul naval**, ca structură fără personalitate juridică, organizată în cadrul **Consiliului Concurenței**.

Într-o asemenea calitate, **Consiliului de supraveghere din domeniul naval**, ca **autoritate relevantă**, desemnată conform **art.17** din Regulamentul (UE) 2017/352, potrivit proiectului, îi vor incumba și responsabilități pe linia **verificării respectării normelor de concurență și de ajutor de stat** în contextul **stabilirii tarifelor de către autoritățile portuare**, aspect care într-adevăr, accentuează suplimentar, inclusiv **necesitatea amendării legislației din domeniul concurenței**, în speță a Legii nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, pe aceleași coordonate ale **creării cadrului legal** necesar **implementării normelor Regulamentului (UE) 2017/352**, se impune ca, în contextul aceluiași **demers de modificare și completare a Ordonanței Guvernului nr.22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, să se reglementeze**, deopotrivă, sub **aspect funcțional, procedura** și, respectiv, **mecanismul efectiv de soluționare** de către același **Consiliu de supraveghere din domeniul naval a plângerilor depuse de părțile interesate**, asigurându-se ca și **cerințe esențiale: evitarea conflictelor de interese, independența față de orice organ de administrare al portului sau furnizori de servicii portuare, separarea funcțională efectivă între problematica tratării plângerilor, pe de o parte, și proprietatea și gestionarea porturilor, furnizarea de servicii portuare și utilizarea portului, pe de altă parte.**

Nu în ultimul rând, în același context al **asigurării condițiilor necesare aplicării Regulamentului (UE) 2017/352**, demersul normativ de față **stabilește și alte măsuri conexe aferente aplicării concrete și efective a normelor europene în această materie**, și anume normele subsumate **stabilirii răspunderii contravenționale**, corelative **faptelor de încălcare** a prevederilor europene.

Cât privește **caracterul urgent** al demersului analizat, ținem să precizăm că acesta este pe deplin justificat, dată fiind **iminența declanșării procedurii de infringement**, conform **art.258 din TFUE**, în condițiile în care prin **Scrisoarea nr.7823753/19/12/2019, România**, prin intermediul **Reprezentanței sale permanente pe lângă Uniunea Europeană**, a fost **notificată** cu privire la neîndeplinirea **obligației de a notifica Comisia Europeană** cu privire la **îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art.16 și 19 din Regulamentul (UE) 2017/352**, cu referire la **problematica tratării plângerilor**, respectiv **a sancțiunilor aplicabile**.

Față de cele menționate, considerăm că **proiectul analizat nu contravine dreptului european**, dispozițiile conținute de acesta stabilind **premisele aplicării directe și obligatorii** în spațiul juridic național a **Regulamentului (UE) 2017/352**, prevenind, totodată, declanșarea **procedurii de infringement** împotriva României.

3. Semnalăm că **situația extraordinară** în baza căreia se promovează prezentul proiect în regim de urgență nu este motivată într-o manieră expresă și neechivocă în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. Menționăm, în acest sens, că instanța de contencios constituțional a stabilit, prin Decizia 421 din 9 mai 2007, că urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare. Este, deci, necesară completarea corespunzătoare atât a documentului de motivare, cât și a preambulului.

4. Pentru a reflecta în mod complet obiectul reglementării, este necesar ca **titlul** să rețină și completarea Legii concurenței nr.21/1996, urmând a fi reformulat în consecință.

5. La **primul alineat** din **Preambul**, uzitarea în mai multe locuri a cuvintelor ”adoptarea”, respectiv ”adoptate” conferă textului un aspect inestetic, motiv pentru care sugerăm reformularea sa.

Totodată, pentru rigoare normativă, este necesar ca sintagma “denumit în continuare Regulamentul” să fie încadrată de virgule, nu de paranteze.

În plus, dintr-o greșeală de tastare s-a scris ”se impunerea”, în loc de ”se impune”, fiind necesară corectura de rigoare.

La **al treilea alineat**, pentru o informație juridică completă, propunem ca după expresia ”Ordonanței Guvernului nr.22/1999”, să fie menționat titlul respectivului act normativ, precum și intervențiile legislative suferite de acesta, astfel: ”privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

La **al patrulea alineat**, rigoarea redactării, propunem ca sintagma ”În vederea asigurării implementărilor noilor măsuri” să fie înlocuită cu sintagma ”În vederea **implementării** noilor măsuri”.

La **al cincilea alineat**, pentru o exprimare corectă, substantivul ”Regulamentul” trebuie scris nearticulat, respectiv ”Regulament”.

La **al șaselea alineat**, din aceleași considerente, propunem înlocuirea sintagmei “a fost notificată față de neîndeplinirea obligației” cu sintagma “a fost notificată **referitor la** neîndeplinirea obligației”.

Totodată, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei “prevăzute la art.16 din Regulament (tratarea plângerilor), respectiv art.19 (sanțiuni)” cu sintagma “prevăzute la **art.16** -

Tratarea plângerilor, respectiv art.19 – Sancțiuni, din Regulament“.

La **al șaptelea alineat**, este necesară înlocuirea sintagmei “dreptul constitutional de a depune plângeri“ cu expresia “dreptul de a depune plângeri“, întrucât Legea fundamentală nu statuează ca atare un asemenea drept.

La **penultimul alineat**, având în vedere că situația extraordinară și caracterul urgent sunt concepte diferite, care nu au același sens, și că imposibilitatea amânării reglementării vizează doar situația extraordinară, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, cu observația că sintagma “a cărei amânare nu poate fi amânată“ trebuie înlocuită cu sintagma “a cărei **reglementare** nu poate fi amânată“.

6. La articolul I partea introductivă, întrucât, după republicare, Ordonanței Guvernului nr.22/1999 i-au fost aduse intervenții legislative, este necesară inserarea sintagmei “cu modificările și completările ulterioare“, după numărul și data publicației oficiale.

7. La partea dispozitivă a pct.1, propunem redactarea textului în conformitate cu uzanța normativă, astfel:

”1. **După alineatul (1) al articolului 24** se introduce un nou alineat, **alin.(1¹)**, cu următorul cuprins:”.

După acest model propunem a fi redactate și **părțile dispozitive ale pct.3 și celui de al doilea pct.6**.

8. La partea dispozitivă a pct.2, din rațiunile arătate la pct.7 supra, propunem ca textul să fie reformulat astfel:

”2. **Alineatul (2) al articolului 37** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

După acest model propunem a fi redactate și **părțile dispozitive ale pct.4 și 6**.

La **textul propus pentru art.37 alin.(2)**, întrucât din redactarea actuală a textului se poate înțelege că Regulamentul uzitează termenul “tarife“, sugerăm reformularea acestuia, astfel încât să îi fie asigurată claritatea necesară. Menționăm că, spre deosebire de Ordonanța Guvernului nr.22/1999, Regulamentul folosește termenul “taxe“, pentru a desemna aceeași noțiune.

9. La pct.3 referitor la textul propus pentru art.66¹ alin.(3¹), având în vedere prescurtarea prevăzută la alin.(1) al aceluiași articol, denumirea ”Consiliul de supraveghere din domeniul naval” va fi redată sub forma ”Consiliul de supraveghere”.

10. La **pct.5**, pentru un spor de precizie, dar și pentru a asigura claritate în ceea ce privește intervenția preconizată, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea redactare:

”5. După alineatul (19) **al articolului 66¹** se introduc două noi alineate, **alin.(19¹)** și (19²), cu următorul cuprins:”.

11. La **pct.6** referitor la **textul propus pentru art.66² alin.(2) lit.a)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea cuvântului ”administrațiile” cu expresia ”administrațiile **portuare**”.

Reiterăm această propunere pentru **lit.b)-d)**.

La **lit.f)**, semnalăm că, potrivit art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare. Așadar, este necesară reconfigurarea textului preconizat pentru această literă, pe principiul reținut la alin.(3) al aceluiași articol, potrivit căruia dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare, aceasta se face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

12. Semnalăm că, după **pct.6** care vizează modificarea art.66² alin.(2), urmează un alt punct care este numerotat tot cu cifra „6”. Este necesară corectura de rigoare, cu consecința renumerotării punctelor subsecvente.

13. La **cel de al doilea pct.6 actual** referitor la **textul propus pentru art.66² alin.(2²) lit.a)**, dintr-o greșeală de tastare, s-a scris „precum și a condițiile”, în loc de „precum și a **condițiilor**”, fiind necesară corectura de rigoare.

La **lit.b)**, întrucât art.5, la care se face trimitere, are ca obiect procedura pentru asigurarea respectării cerințelor minime, propunem reformularea textului astfel:

„b) cerințele minime pentru furnizarea de servicii portuare, **precum și procedura pentru asigurarea respectării cerințelor minime**, prevăzute la art.4 și 5 din Regulament”.

La **lit.d)**, pentru unitate terminologică cu Regulamentul, propune, înlocuirea cuvântului „restricțiile” cu „limitările”.

La **lit.g)**, este necesară înlocuirea sintagmei „respectare a confidențialității și a informațiilor sensibile din punct de vedere comercial” cu sintagma „respectare a **confidențialității informațiilor** sensibile din punct de vedere comercial”.

14. Privitor la **părțile dispozitive ale actualelor pct.7-9**, luând în considerare faptul că acestea vizează modificarea unor subdiviziuni din

cadrul aceluiași element structural, pentru suplețea actului normativ, propunem comasarea acestora într-o singură parte dispozitivă, în următoarea redactare:

„... Alineatele (3), (5) și (7) ale articolului 66² se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Drept consecință, **actualele pct.10-12** vor fi renumerotate.

15. La **actualul pct.9** referitor la **textul propus pentru art.66² alin.(7)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “în maximum 45 de zile” cu expresia “**în termen de 45 de zile**”.

16. La **actualul pct.10**, este necesar ca **partea dispozitivă** să fie reformulată în conformitate cu uzanța redactării actelor normative de completare, astfel:

„... După articolul 66² se introduce un nou articol, **art.66³**, cu următorul cuprins:”.

În plus, este necesară identificarea textului nou introdus prin marcajul „Art.66³”.

La **textul propus pentru art.66³ alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sintagma ”art.66² alin.(2) și alin.2²” trebuie redată sub forma ”art.66² alin.(2) și (2²)”.

Totodată, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem ca sintagma „în termen de maximum 120 de zile” să fie înlocuită cu sintagma „în termen de 120 de zile”.

La **alin.(3)**, din motive ce țin de redactare, este necesară înlocuirea expresiei ”prevăzut la alin.1” cu expresia ”prevăzut la alin.(1)”.

La **alin.(7)**, pentru fluența exprimării, este necesară inserarea prepoziției „de” după numeralul ”120”.

La **alin.(9) lit.a)**, pentru claritatea exprimării, propunem reformularea textului, astfel:

„a) să dispună încetarea încălcării **prevederilor prezentei ordonanțe, potrivit competenței sale** și să impună părților măsurile corective necesare pentru încetarea efectivă a încălcării, care să asigure remedierea situației constatate;”.

La **lit.b)**, pentru rigoare normativă, propunem ca textul să aibă următoarea redactare:

„b) să constate **contravențiile** și să aplice sancțiunile prevăzute de **prezenta ordonanță în competența sa**;”.

La **lit.c)**, din aceleași considerente, propunem reformularea textului, astfel:

„c) nu se constată încălcări ale **prezentei ordonanțe, potrivit competenței** Consiliului de supraveghere sau aspectele cuprinse în plângere nu intră sub incidența prevederilor **prezentei ordonanțe, potrivit competenței** Consiliului de supraveghere“.

17. La partea dispozitivă a actualului pct.11, din rațiuni ce țin de tehnica legislativă, expresia ”litera b¹” trebuie redată sub forma ”**lit.b¹**)”.

La **textul propus pentru art.67¹ lit.b¹)**, propunem eliminarea sintagmei ”din prezentul act normativ”, deoarece este superfluă.

18. La actualul pct.12, din considerente de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea redactare:

„... La articolul 68 alineatul (1¹), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, întrucât partea introductivă a respectivului alineat nu se modifică, este necesară eliminarea textului aferent acesteia.

La **textul propus pentru art.68 alin.(1¹) lit.a)**, semnalăm că, potrivit art.3 alin.(1) teza a II-a din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, „*în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori*”. Prin urmare, nu este posibilă o combinație a acestor două modalități de stabilire a amenzii contravenționale.

Pe de altă parte, textul nu acoperă ipoteza în care întreprinderea este nou înființată, caz în care nu se poate vorbi despre „cifra de afaceri totală realizată de întreprinderea în cauză în anul financiar **anterior** sancționării”.

Pe cale de consecință, este necesară reanalizarea normei preconizate sub aspectele menționate mai sus.

Cu această ocazie, semnalăm că și dispoziția *de lege lata* de la **lit.b)** a alineatului respectiv prevede aceeași valoare la care se aplică o limită minimă și o limită maximă de cotă procentuală, ceea ce face necesară modificarea corespunzătoare a acesteia.

În plus, la lit.a), din rațiuni de tehnică legislativă, este necesară adăugarea unei paranteze după trimiterea la lit.b¹.

19. La art.II, pentru o redactare unitară cu acte normative care cuprind prevederi similare, propunem ca acesta să aibă următorul conținut:

„Art.II. - Prevederile **art.I pct.11** intră în vigoare **la 20** de zile de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

20. Întrucât norma preconizată pentru **art.III** are caracter tranzitoriu, este necesară plasarea acesteia înaintea celei propuse pentru **art.II**.

21. Având în vedere conținutul **art.IV**, potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, acesta trebuie să fie plasat înaintea dispozițiilor tranzitorii și finale, și anume după art.I, având următoarea **parte dispozitivă**:

„**Art.II**. - La articolul 25 alineatul (1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.153 din 29 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, după litera ș), se introduce o nouă literă, lit.t), cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, articolele ce succed art.I vor fi renumerotate în mod adecvat, cu luarea în considerare a observației formulate la pct.20 supra. Astfel, **actualul art.III** își va păstra numărul, în timp ce **actualul art.II** va deveni **art.IV**.

22. La **art.V**, pentru o redactare unitară cu prevederi similare, propunem ca partea de final să aibă următoarea formulare: ”... se va republica **în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.933/8.09.20201